



STANOVISKO

Českomoravské konfederace odborových svazů k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Obecně k návrhu

Českomoravská konfederace odborových svazů považuje navržené změny ve svém souhrnu za pozitivní a lze předpokládat, že nato novelizace stavebního zákona umožní urychlení a zpružnění celého procesu stavebního řízení od územního plánování až po kolaudaci staveb. Měl by se tímto odstranit stávající paradoxní stav, že jsou sice vyčleněny finanční prostředky, nelze však stavby realizovat z důvodu nevyhovující legislativy.

K jednotlivým ustanovením

ČÁST PRVNÍ

Změna stavebního zákon

§ 5 odst. 1-požadujeme doplnit „s výjimkou závazných stanovisek hájících zvláštní zájmy u specifických stavebních prací a postupů na stavbách, jejich součástech a vybavení“.

Odůvodnění

Důvodem je skutečnost, že stavební zákon (a tím pádem ani dokumenty připravované podle tohoto zákona) nezná specifické stavební práce (konzervace, restaurování), které se provádějí v rámci běžné stavební obnovy na stavbách chráněných podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to i na stavbách, které nejsou kulturní památkou nebo na objektech, které nejsou budovy, často jde i o doporučený způsob postupu v nějakém území-stanovit takový postup např. územněplánovací dokumentací či běžným projektem není možné.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.

§ 79 odst. 2 písm. f) – navrhujeme za nově vložené slovo „oplocení“ doplnit text „do 1 m“.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za doporučující.

§ 79 odst. 4 – nesouhlas se změnou formulace.

Odůvodnění:

Pokud stavebník nepožádá o vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů k provedení záměru, nebude také žádné závazné stanovisko vydáno.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za doporučující.

§ 95 – zásadní nesouhlas, aby autorizovaný inspektor mohl vydávat jakékoli územní rozhodnutí.

Odůvodnění:

Vyvoláno praxí.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.

§ 103 odst. 1 písm. e) bod 18 – navrhuje doplnit „*pokud nejsou splněny podmínky § 79, odst. 2 písm. b) a p)*“.

Odůvodnění:

Tyto bazény a skleníky nejsou nijak velikostně omezeny. U bazénů se jedná o kryté či nekryté. Nově by mohly vznikat dost velké stavby.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za doporučující.

§ 119 odst. 1 – navrhuje doplnění i kolaudačního rozhodnutí (nejen kolaudační souhlas).

Tuto připomínku považuje ČMKOS za doporučující.

§ 134 odst. 5 – tímto návrhem dochází k dočasné legalizaci stavby v rozporu s kolaudací.

Tuto připomínku považuje ČMKOS za doporučující.

ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ

Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

§ 10a odst. 1 písm. a)-do výčtu „v oblasti“ požadujeme doplnit „kulturního dědictví“.

Odůvodnění

Kulturní dědictví (památky) je ve výčtu součástí životního prostředí v úvodu zákona citované, takže by logicky měly být sledované i všechny vlivy na případné projekty (a ze zkušenosti víme, že musí-například projekty z peněz na různé operační programy přeměny kulturních památek a území na něco jiného, archeoparky a podobné projekty).

Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.

V Praze dne 16. července 2015